

Discussion:Quiz

- 1 Historique des modifications de la catégorisation de la fiche
- 2 Évaluation globale
- 3 Commentaires détaillées par section
 - 3.1 Appellation en anglais
 - 3.2 Stratégies apparentées
 - 3.3 Type de stratégie
 - 3.4 Types de connaissances
 - 3.5 Description
 - 3.6 Conditions favorisant l'apprentissage
 - 3.7 Niveau d'expertise des apprenants
 - 3.8 Type de guidage
 - 3.9 Type de regroupement des apprenants
 - 3.10 Milieu d'intervention
 - 3.11 Conseils pratiques
 - 3.12 Références
- 4 Suggestions de ressources pour améliorer la fiche

Sommaire

Historique des modifications de la catégorisation de la fiche

Évaluation globale

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT) Bonjour ! Les informations apportées en complément sont intéressantes et ont permis d'enrichir le contenu de la fiche. Étant donné la qualité globale de celle-ci, il est possible de travailler sur les détails, en posant des questions précises. C'est ce que je fais dans les sections plus loin. A vous de choisir de réviser la fiche pour y répondre, si non d'expliquer dans cette page vos décisions et vos idées à ce sujet. Bonne révision !

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Bonjour Laetitia ! Ta fiche est bien écrite, mais plusieurs sections comportent un contenu qui serait mieux placé ailleurs... Je vous propose des suggestions dans ce sens ci-dessous. Un autre aspect général qui pourrait être amélioré concerne l'utilisation des connaissances acquises dans le cours pour interpréter les informations des textes que vous avez utilisé pour composer la fiche. Pour cet aspect également, vous trouverez des commentaires plus précis dans les sections suivantes. Durant la révision de votre fiche, il est conseillé de décrire (dans cette page) la décision que vous avez prise et la suite éventuelle que vous avez donnée aux propositions d'amélioration. Bon travail !

La très grande majorité des commentaires ont été utilisés pour bonifier la fiche. Réponse ci-dessous. --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

--Et048143 (discussion) 6 avril 2018 à 18:45 (EDT) Bonjour Laetitia, Je tiens à vous féliciter pour cette fiche très intéressante et utile en général. Bravo aussi pour toutes les améliorations qui ont été effectuées suite aux conseils de madame Pudelko. Je ne sais pas si vous connaissez ces deux sites éducatifs suivants pour composer des quiz en ligne ou encore pour utiliser ceux qui existent déjà. Je me permets de vous les partager : **Quizlet** est un site web d'apprentissage qui aide l'apprenant à mémoriser des définitions, épeler des mots tout en jouant à des jeux d'association de définitions avec le bon mot, etc. quizlet.com et **Socrative** qui est un logiciel libre qui permet de créer des questionnaires pour l'enseignement à distance, mais surtout en salle de classe avec les étudiants qui ont tous un ordinateur devant eux. www.socrative.com

Commentaires détaillées par section

Appellation en anglais

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 07:02 (EDT)Peut-être mettre une note ici que le terme anglais est utilisé en français tel quel, l'appellation synonyme étant "jeu de questions et de réponses".

Ajouté et ajout de la traduction offerte par Antidote --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Stratégies apparentées

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT)En ce qui concerne les "questionnaires à choix multiples", est-il possible de préciser en quoi consiste le "déroulement différent" ?

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Je ne comprends pas le sens de la première phrase :

Les quiz peuvent être utilisés comme un outil pour d'autres stratégies.

Est-ce que vous voulez dire que c'est une microstratégie qui peut être combinée avec d'autres ? Dans ce cas, il faudrait reformuler et le mettre dans la section "type de stratégie".

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Tout ce qui concerne l'utilité des quiz (ce qu'ils permettent de faire) devrait être placé dans la section "Conditions favorisant l'apprentissage".

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Dans cette section, il suffit d'énumérer les stratégies apparentées, en précisant (au besoin) les différences qui permettent de les distinguer. Je crois que plusieurs des stratégies présentes dans le wiki sont apparentées au quiz, notamment questions des enseignants, test... Est-ce qu'il faudrait ajouter des stratégies telles que "questionnaires" ou "questionnaires à choix multiples" (faudrait-il les séparer) ? Il serait intéressant d'approfondir ce sujet !

J'ai revisité la section et ajouté d'autres stratégies en fonction de votre commentaire.

--Et456593 (discussion) 27 juin 2018 à 16:25 (EDT) Je ne comprend pas la fin de cette phrase :

on laisse beaucoup moins de place à l'interactivité entre les élèves ou la créativité.

Type de stratégie

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:13 (EDT) La formulation "valider les apprentissages" signifie "évaluer" (de façon formative ou sommative) ? Je pense qu'il serait intéressant de le préciser.

Types de connaissances

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT) Qu'en est-il des connaissances métacognitives ? Est-ce que cela vaudrait la peine de le mentionner ?

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Les deux premiers paragraphes devraient être placés dans la section "milieu".

Déplacé!--Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Dans le troisième paragraphe, les "forces" décrites devraient être intégrées dans "les conditions favorisant l'apprentissage". Vous avez raison de dire que c'est une microstratégie qui convient (uniquement ?) aux connaissances conceptuelles et factuelles, mais il faudrait justifier cette affirmation ("pourquoi ?"). Est-ce parce qu'elle fait appel principalement à la mémoire explicite (voir la section du wiki sur les types des connaissance et la ressource de ce module "le cerveau à tous les niveaux". S'agit-il principalement de tester (vous utilisez le terme "valider") la mémorisation des informations du type "explicite" (mémoire sémantique) ? Ce sont-là quelques pistes d'analyse que vous pouvez exploiter pour justifier la catégorisation proposée.

Texte bonifié pour parler des informations explicites et l'ajout d'une piste sur les connaissances procédurales. --
Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Vous avez écrit :

C'est effectivement des types de connaissances adaptées pour des questions rapides à choix multiples.

Est-ce que cela veut dire que les quiz sont des "questions à choix multiples" ? (toujours ?, est-ce la même chose ?). Dans la descriptions des SRS vous parlez aussi des questions à choix multiples... Je pense que c'est un aspect qui doit être clarifié : quiz=QCM ? Y a-t-il des quiz qui consistent en question-réponse (pas multiple) ? Ne serait-ce pas

là une variable permettant de distinguer les différents types de "quiz" du point de vue pédagogique ? Cette variable (une seule réponse possible ou choix de réponses) n'influence-t-elle pas les conditions d'apprentissage ?

J'ai prit le temps de réfléchir sur cette intervention et de revenir sur mes notes de lectures. Dans les textes parlant de quiz, il est vraiment décrit une méthode ou les participants peuvent tous répondre en même temps, généralement avec des choix de réponses. Des questions ouvertes seraient donc un autre type de stratégie, tel que questions de l'enseignants ou autre. Ainsi, des équipes qui s'affrontent pour répondre à des questions ouvertes se situeraient dans une autre stratégie. --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Description

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT)Je reprends mon commentaire précédent : il me semble que'il manque toujours une brève description de "quoi" : qu'est-ce qu'un quiz ? Une série de questions ? (plus qu'une ? y a-t-il un minimum de questions pour considérer qu'il s'agit d'un quiz ? (voir mon commentaire du 27 avril 2017). Peut-être déplacer au début de la section et modifier cette phrase " Peu importe si le quiz est interactif ou non, ce dernier consiste en une série de questions aux apprenants."

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT) On peut préciser : "mais une caractéristique fondamentale **qui permet de distinguer les types de quiz** est l'interactivité"

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT)Je me demande : est-ce que "interactif" = "synchrone" et la "synchronie" est celle de la "co-présence" des apprenants et de l'enseignant ? Ou alors, l'exigence de "donner la réponse" "immédiatement après la question" ? Autrement dit, le critère d'interactivité est-il basé sur l'interaction en situation de co-présence (enseignants et apprenants en même temps, mais peut-être dans les lieux différents, comme cela pourrait être le cas dans le cas d'une "classe virtuelle") ou sur les caractéristiques du média utilisé, qui peut ou non exiger une réponse pour fournir un feedback dans un délai limité dans le temps de façon à avoir une "interactivité" avec le système ?). Peut-être que cela vaudrait la peine de vérifier et comparer les définitions en technologie éducative de "interactivité" versus "interaction".

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT) Est-ce que le format de la réponse (vrai-faux, questions à choix multiples) ne constitue-t-il pas un autre critère permettant de distinguer différents types de quiz ?

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT)Le terme "mécanique" réfère au "format" de la réponse ? Il est préférable d'utiliser le même terme pour faciliter la compréhension.

Pour les quiz interactifs, il y a plusieurs variantes quant à la *mécanique* liée aux réponses.

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT)Comment pourriez-vous "traduire" en termes de l'approche cognitive cette phrase (qu'est-ce que "manière formelle", "syllabus" et "base régulière" ?). Cela permettra

de préciser ce qui est compris par "façon informelle":

utilisés de manière formelle, présents dans le syllabus et utilisés sur une base régulière

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT) Il serait utile de préciser cette phrase (obligatoire pour quoi ? le quiz est-il un "matériel" ? ou une "microstratégie" ? s'agit-il de la liberté de choix des enseignants (lesquels, dans quel contexte ?) en ce qui concerne les stratégies pédagogiques ? :

Étant donné qu'il n'est pas obligatoire d'avoir un matériel particulier,

--Béatrice Pudelko (discussion) 13 juillet 2018 à 15:56 (EDT) La sous-section "sans l'usage des technologies" est distingué de la suivante "les quiz interactifs SRS". Mais logiquement, on s'attendrait à la section intitulée "avec l'usage des technologies", dont les SRS seraient une sous-catégorie. Cependant, dans la section "sans l'usage des technologies" on a des "low-tech" version imprimé ou électronique... donc c'est incohérent. Par ailleurs, on peut considérer que les "cartes" sont aussi une "technologie", tout comme tout quiz nécessitant la réponse écrite, puisqu'il utilise la technologie écriture/crayon/papier et que finalement, ce sont seulement les réponses "orales" qui sont "sans l'usage des technologies". Je crois que cela mérite la réflexion et la correction.

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Il faudrait commencer cette section en décrivant ce que c'est un "quiz". Quelqu'un qui n'a jamais expérimenté ou vu de "quiz" ne saurait pas de quoi vous parlez ici ? Donc, dans la description il faut décrire c'est "quoi", ensuite, les différentes "formes" qu'il peut prendre (vous parlez plus loin de "sondages", QCM, quiz d'associations ?)--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT), ensuite les "médias" utilisés pour implémenter la microstratégie. Vous pouvez mentionner dans la description du "quoi" que les quiz sont une microstratégie "ancienne" et proposer "pourquoi" : est-ce parce qu'ils visent principalement de s'assurer que "tout le monde a la bonne réponse" ? Donc, est-ce qu'ils ont servi principalement à "contrôler" (le groupe, l'individu dans le groupe)? Modifié --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Vous utilisez les terme "méthode"... Pour respecter l'approche cognitive de la Banque, utilisez les termes proposés (revoir au besoin la section qui discute de la terminologie des "stratégies". Modifié --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Dans la description des "médias" (SRS, etc.), il serait utile de moins mettre l'accent sur l'histoire des appareils et mieux expliquer comment ils permettent d'implémenter les quiz (qu'est-ce qu'ils permettent faire "pédagogiquement"). J'ai réduit la portion histoire pour parler un peu plus de la fonction de la technologie --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT) --Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Il serait utile de mieux décrire la relation avec le "jeu-questionnaire". Les articles que vous avez lus permettent-ils de le faire ? Jeu questionnaire était utilisé comme l'équivalent francophone. J'ai maintenant clarifié dans la section "Appelation en anglais". --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Conditions favorisant l'apprentissage

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) La première phrase est une affirmation trop générale : en quoi consistent ces résultats positifs ? selon quelles études ? Vous décrivez plus loin quelques-unes, mais est-ce suffisant pour faire une affirmation catégorique de la sorte, surtout que préciser qu'il s'agit de l'utilisation "fréquente", ce qui sous-entend qu'on a comparé l'utilisation "fréquente" et "peu fréquente" ? Les études que vous avez lues apportent-elles des preuves empiriques en faveur de cette affirmation ? S'agit-il d'études empiriques sur les effets des quiz sur l'apprentissage ou juste des "rapports d'expérience en classe" ? Les "statistiques" (il faudrait plutôt parler de "résultats") des études Mu et Paparas (2015) et Wang (2016) (pourquoi vous dites "même Wang" ?) concernent-ils principalement l'appréciation faite par les élèves ? Il faudrait mieux décrire en quoi ont consisté ces études (milieu, type de recherche...) pour être capable d'apprécier leur portée.

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Les bénéfices dont vous parlez concernent en fait les différentes "conditions favorisant l'apprentissage". Pour respecter l'esprit de la Banque des stratégies, il serait utile de les interpréter à la lumière des catégories proposées (que vous avez sélectionnées dans l'arbre des catégories). Par exemple, qu'est-ce qu'au juste "bénéfices pour l'apprentissage" ? Les "bénéfices pour la classe" sont-ils liés d'abord à la condition "motiver" ? Peut-on utiliser les "quiz" pour "activer" les connaissances des élèves ? Etc. Bref, analyser et interpréter les "dires" des auteurs selon les principes de l'approche cognitive de la Banque des stratégies et du cours, et ne pas se contenter de rapporter les "dires" (et il n'est pas nécessaire de citer les expressions en anglais).

La section a été revue et il y a eu l'ajout d'une section sur les difficultés --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Niveau d'expertise des apprenants

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Vous mentionner ici l'usage "diagnostique" des quiz pour tester les connaissances antérieures (catégorie "activer").

Type de guidage

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Si, pour les apprenants, le quiz concerne essentiellement à "donner la réponse", ces réponses peuvent être prédéterminées ou non par l'enseignant (donc le guidage est plus ou moins fort...). L'enseignant peut aussi se contenter juste de "valider" la bonne réponse : est-ce la même chose que "rétroaction" ou "évaluation" formative ? N'y aurait-il pas différentes façons de "guider" que l'on peut analyser dans l'approche cognitive (voir aussi le texte de Smith et Ragan, 2005, sur la différence entre les stratégies "soutenantes" et "génératives"). La rétroaction peut aussi être fournie par les pairs ? C'est modifié. Ce serait une stratégie plus soutenante que générative. --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Type de regroupement des apprenants

Il serait utile de préciser "pourquoi" et "selon quel auteur" ?

Cependant, il faut être un moyen ou un grand groupe pour créer une bonne ambiance durant le quiz.

C'est modifié --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Milieu d'intervention

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Cette section pourra être enrichie par l'intégration du contenu de la section "types des connaissances". J'ai prit la recommandation de déplacer ici certaines informations --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Conseils pratiques

--Béatrice Pudelko (discussion) 27 avril 2017 à 08:24 (EDT) Ce contenu concerne plutôt la section "description". Il se peut que les études lues ou votre propre expérience ne permettent pas de donner des "conseils" véritablement "pratiques". Mais je reconnais qu'il n'est pas facile de faire la distinction entre "pratique" et "théorie" lorsqu'on parle des "outils technologiques". Cependant, ce que vous avez décrit est très semblable à ce qui figure dans la section "description", c'est pourquoi je le déplacerais. Pour le moment, j'ai laissé la section vide pour qu'elle puisse être bonifiée par des personnes d'expériences. --Et431299 (discussion) 1 mai 2017 à 20:49 (EDT)

Références

La citation de Mu et Pappas (2015) dans la section Description, devrait mentionner la page.

Il vaut mieux faire **directement dans le texte de la fiche** (à l'endroit approprié) les actions suivantes concernant les références

- suppressions,

- ajouts,
- corrections (italiques, orthographe, style APA...),
- déplacements (dans les autres sections des références).

Suggestions de ressources pour améliorer la fiche

--Béatrice Pudelko (discussion) 5 avril 2017 à 14:36 (EDT)Bonjour, j'ai placé quelques suggestions de ressources dans la bibliographie de la fiche.