

Discussion:Pratique délibérée



- 1 Historique des modifications de la catégorisation de la fiche
- 2 Évaluation globale
- 3 Commentaires détaillées par section
 - 3.1 Appellation en anglais
 - 3.2 Stratégies apparentées
 - 3.3 Type de stratégie
 - 3.4 Type de connaissances
 - 3.5 Description
 - 3.6 Conditions favorisant l'apprentissage
 - 3.7 Niveau d'expertise des apprenants
 - 3.8 Type de guidage
 - 3.9 Type de regroupement des apprenants
 - 3.10 Milieu d'intervention
 - 3.11 Conseils pratiques
 - 3.12 Références

Sommaire

Historique des modifications de la catégorisation de la fiche

--Béatrice Pudelko (discussion) 30 janvier 2019 à 21:12 (EST) Je propose de modifier le statut de cette fiche en "Bon début".

Évaluation globale

--Béatrice Pudelko (discussion) 30 janvier 2019 à 21:12 (EST) Bonjour Maxime, merci pour cette fiche qui répond bien à l'ensemble des attentes quant à la forme et le contenu. Je vous propose quelques commentaires plus détaillés dans les sections ci-dessous.

Commentaires détaillées par section

Appellation en anglais

Stratégies apparentées

Type de stratégie

--Béatrice Pudelko (discussion) 30 janvier 2019 à 21:12 (EST) Je comprends que l'idée qui vous a conduite à proposer la double catégorisation était celle de la durée différente dans le temps : une durée longue pour la macrostratégie et une durée plus courte pour la microstratégie. Cependant, je ne suis pas convaincue que ce soit un critère approprié, et, si on lit vos exemples, on peut se demander s'il y a une différence entre "maîtriser la harpe" et

"maîtriser une compétence en géométrie" ;-)) On pourrait aussi prendre un contre-exemple : un exposé magistral très très très long vs très court... reste un exposé magistral, qui ne fait que "présenter l'information". Or, la pratique délibérée "ne fait que" pratiquer, d'une certaine façon, bien spéciale, certes... Par ailleurs, je crois que la pratique délibérée nécessite forcément une durée longue, sans qu'elle devienne pour autant une "macrostratégie" selon les critères avancés dans l'approche cognitive de Wiki-TEDia. Mais on pourrait en débattre, et, peut-être que cela nous amènerait à modifier ou à préciser les critères de catégorisation des types de stratégies... Qu'en pensez-vous ?

J'ai apporté les changements que vous proposez. Je comprends votre logique, même si cela reste un peu flou de mon côté. - ET458992

Type de connaissances

--Béatrice Pudelko (discussion) 30 janvier 2019 à 21:12 (EST)Je suis bien d'accord avec le choix des compétences et des connaissances procédurales. Mais je me demande si on peut utiliser la pratique délibérée pour "pratiquer" les connaissances factuelles et conceptuelles ? J'ai l'impression que l'on peut utiliser cette stratégies pour maîtriser les activités portant sur les connaissances factuelles "simples", mais, même dans ce cas, on se pratique à "faire". L'exemple qui me vient à l'esprit est la mémorisation des faits, sans liens, à l'aide de la technique de "lieux" (ou de palais de mémoire)... la pratique délibérée permettra à tout un chacun de devenir un maître ès palais ;-)

- En effet. J'ai reformulé pour prendre en compte ce que vous avez partagé ! - ET458992

Description

--Béatrice Pudelko (discussion) 30 janvier 2019 à 21:12 (EST)Les informations rapportées sont correctes et bien justifiées. Mais il manque une proposition générale qui dirait (définirait ?) ce qu'est la pratique délibérée. Il y a une courte description de cette sorte dans la section "Niveau d'expertise"

La stratégie en soi est très simple et facilement mise en place : l'apprenant, doté de support ou non, doit faire

Peut-être qu'elle pourrait être reformulée et précisée dans la section Description.

- C'est fait ! -ET458992

Conditions favorisant l'apprentissage

--Béatrice Pudelko (discussion) 30 janvier 2019 à 21:12 (EST)Les conditions favorisant l'apprentissage sont bien déterminées. Évidemment, elles devront être approfondies et enrichies dans l'avenir. Cependant, la signification de la dernière "réguler" me semble quelque peu circulaire... et que veut dire ici "au quart de tour" ? *Vous avez raison, j'ai hésité au départ à l'ajouter. Je crois qu'il est préférable de la retirer pour éviter la redondance, mais aussi par souci de pertinence. - ET458992*

Niveau d'expertise des apprenants**Type de guidage****Type de regroupement des apprenants****Milieu d'intervention****Conseils pratiques****Références**

--Béatrice Pudelko (discussion) 30 janvier 2019 à 21:12 (EST)Vous pourriez mettre en oeuvre ici une pratique délibérée de la maîtrise des normes APA ;-)) Toutes les références devraient être corrigées pour atteindre la perfection ! (voir notamment les normes relatives aux articles scientifiques : <https://profs-perso.teluq.ca/mcouture/www/apa/articles.htm>) - *Hahaha, vous avez bien raison !* - ET458992