

# Discussion:Neuf événements (Gagné)

---

## Historique des modifications de la catégorisation de la fiche

Indiquer ici tout changement de la sous-catégorie de la fiche, dans l'ordre antéchronologique (le plus récent en en haut) selon le format suivant :

**Nouveau statut** : nom de la sous-catégorie (par ex. à commenter) + signature automatique. *Au besoin, inscrire les motifs de cette modification.*

Nouveau statut: En révision --Rébecca Huot (discussion) 7 novembre 2017 à 17:04 (EST) Nouveau statut: À commenter: --Rébecca Huot (discussion) 23 octobre 2017 à 15:39 (EDT)

## Évaluation globale

--Béatrice Pudelko (discussion) 24 octobre 2017 à 14:39 (EDT)Bonjour Rébecca ! Je trouve que la fiche progresse bien, mais il faudrait encore éliminer des redondances ... ce qui permettra de mieux évaluer le contenu de chaque section pour apporter des contributions futures. Aussi, reformuler à quelques endroits pour obtenir un style plus "encyclopédique" (ce qui ne veut ps dire "compliqué" , au contraire ;-). Bonne révision !

## Commentaires détaillées par section

### Appellation en anglais

### Stratégies apparentées

--Béatrice Pudelko (discussion) 24 octobre 2017 à 14:39 (EDT)L'idée est bonne, mais je propose de commencer par dire que la stratégie "étendue" est apparentée et ensuite expliquer pourquoi. Il faudrait aussi préciser que Smith et Ragan se basent explicitement sur Gagné (c'est leur point de départ) et que les deux macrostratégies illustrent l'approche COL(Conditions of Learning).

--Rébecca Huot (discussion) 27 octobre 2017 à 08:43 (EDT)D'accord, j'ai rectifié le tir! --Rébecca Huot (discussion) 27 octobre 2017 à 11:07 (EDT)Est-ce qu'il y aurait lieu dans cette section de parler du modèle de la Hiérarchie d'apprentissage (Gagné) et de l'approche Condition of learning? Peut-être que leur classification dès le départ aiderait à ne pas les confondre au courant de la lecture de la fiche?

--Béatrice Pudelko (discussion) 7 novembre 2017 à 13:24 (EST) Est-ce que ta question proposition est de bien décrire la façon dont la macrostratégie 9 événements se situe dans le cadre de l'approche COL en mentionnant les autres travaux de Gagné ? Si oui, je suis d'accord avec toi, une contextualisation et une vue historique permettent souvent de clarifier les choses.

--Rébecca Huot (discussion) 7 novembre 2017 à 20:05 (EST)D'accord, j'ai ajouté deux petites phrases afin de contextualiser et de les différencier.

Marie Ouellette : Bonjour ! J'ai bien apprécié lire la description concernant la théorie des Neuf événements que je ne connaissais pas. Suite à ma lecture, voici mes suggestions pour bonifier votre fiche. Dans cette section, il serait intéressant de lire une courte description pour donner au lecteur un aperçu de cette stratégie. Aussi, vous pouvez ajouter un lien interactif vers cette fiche déjà complétée.

Marie-Josée Fraser J'ai effectué la courte description de la stratégie apparentée et le lien interactif vers cette

fiche est établi.

--Rébecca Huot (discussion) 21 octobre 2017 à 06:47 (EDT) C'est intéressant de constater que les dires de Smith et Ragan (2005) lors de la définition des "Stratégies apparentées" semblent contredire les dires de Cannedy (2009) et Saint-Yves (1982) dans la section "Les conditions internes et les conditions externes". Selon mes lectures et mon interprétation de Gagné, il tient en compte autant les sources externes qui me semblent davantage liés au behaviorisme qu'aux sources internes qui me semble reliés au cognitivisme soit entre autres les connaissances métacognitives. Peut-être que ma conclusion est trop simpliste... Qu'en pensez-vous?

--Béatrice Pudelko (discussion) 7 novembre 2017 à 13:39 (EST)Gagné en tant que chercheur est enraciné dans le béhaviorisme par intérêt même qu'il porte à l'apprentissage. En effet, la psychologie béhavioriste était dédiée à l'étude de l'apprentissage. Son évolution s'est faite dans la direction "cognitive" lorsqu'il a pris en compte les "processus internes" (ce que les béhavioristes ne faisaient pas, mais cette affirmation devrait tout de même être nuancée, car il y a aussi eu une approche béhavioriste "médiationnelle" qui postulait des "intermédiaires internes" entre le comportement de l'individu et les stimuli de l'environnement...). Mais il n'est pas devenu "idéaliste" au point de penser que tout l'apprentissage se fait uniquement dans la tête, sans aucune influence de l'environnement ! C'est pourquoi, il faut bien comprendre que l'essentiel de sa macrostratégie est la RELATION qu'il établit entre les actions (externes) de l'enseignant et les actions (internes) de l'apprenant ... C'est une hypothèse très forte, et elle est en fait à l'origine de toute l'approche COL.

--Rébecca Huot (discussion) 7 novembre 2017 à 19:28 (EST) Merci d'avoir répondu à ma question. J'apprécie grandement cette discussion ouverte et enrichissante.

## Type de stratégie

### Type de connaissances

--Béatrice Pudelko (discussion) 24 octobre 2017 à 14:39 (EDT)Je pense qu'on peut renvoyer à la description du modèle de la "hiérarchie de l'apprentissage" de Gagné et, évaluer s'il est pertinent d'y "déménager" le tableau et toute proposition reliée.

J'ai effacé le tableau (je ne savais pas comment le déménager...), car c'est vrai qu'il peut porter notre attention inutilement sur lui, alors que le sujet de la fiche est sur la macrostratégie des neuf événements. Toutefois, je le trouvais intéressant puisqu'il reliait les types de connaissances aux types de stratégies. Il pouvait être aidant pour une personne qui apprend ou qui ne fait pas encore la distinction entre les différentes catégories de connaissances.-- Rébecca Huot (discussion) 24 octobre 2017 à 17:26 (EDT)

## Description

Bpudelko 28 février 2014 à 22:37 (EST) L'approche de Gagné est-elle béhavioriste ?

-----  
 Robert Gagné a proposé un modèle qui consiste en série d'événements d'instruction. En général, Gagné partageait u  
 -----

Ce n'est pas tout à fait vrai... Bien qu'il soit au départ influencé par le béhaviorisme, le modèle de neuf événements est un modèle cognitiviste. Je fais donc une modification dans ce sens. Le tableau indique bien comment, à partir du modèle de traitement de l'information, qui forme la base des processus de l'apprentissage dans l'approche cognitiviste, Gagné a élaboré son modèle d'enseignement. J'ai décrit cette relation et je te propose donc de compléter le tableau, en utilisant ce que tu as déjà mis... C'est un exercice qui te permettra je crois de bien faire les liens ;-)  
 Note que parfois les descriptions des événements diffèrent selon les auteurs qui les rapportent, donc on va voir si ta description "fonctionne".

20 octobre 2014 à 11:39 (EDT) Bonjour! Merci pour cette proposition, cela permet aussi de clarifier les liens entre les processus de formation et la pratique.

Bpudelko 28 février 2014 à 22:37 (EST) Clarifier les liens entre 9 événements et la hiérarchie d'apprentissage.

type 1. Apprentissage du signal. L'individu apprend à réagir de manière générale et diffuse à un signal. C'est la

La description des les différents types d'apprentissage proposée est liée à une autre dimension de la théorie de Gagné, qui est présentée dans Modèle de la hiérarchie d'apprentissage. Elle est donc déjà décrite dans ce modèle (qui est en cours de rédaction). C'est la raison pour laquelle je propose de la supprimer. Ces deux aspects de la théorie COL de Gagné sont partiellement liés. Il faudrait expliquer comment, mais il n'est pas recommandé ici de décrire le modèle de l'apprentissage hiérarchique.

Christine Blais 23 janvier 2015 à 16:22 (EST) Bonjour, j'ai un petit commentaire au sujet de la «Figure 1. Neuf événements d'instruction de Robert Gagné, crée par Kaylee Ranocchia». La présentation actuelle amène plutôt à croire que l'ordre des neuf événements est figé quoique le texte précise bien le contraire. Est-ce qu'une autre présentation serait plus efficace? Une représentation comme celle trouvée sur le blogue suivant me semble plus cohérente. <https://trainthetrainerblog.wordpress.com/2011/08/> --

Marie-Josée Fraser Bonjour, J'ai regardé la figure que vous recommandez et je trouve qu'elle n'offre pas plus de souplesse que celle qui figure déjà sur la fiche. Il faut remarquer la présence discrète de la flèche (plutôt pâle j'en conviens) qui montre l'ordre dans lequel les événements sont présentés. Je crois qu'il est important de savoir que cet ordre n'est pas figé, et c'est bien mentionné dans le texte. Je l'ajoute donc sous la légende de la figure pour mettre en évidence cette information.

Rébecca Huot (discussion) 20 octobre 2017 à 12:19 (EDT) Il serait bon de proposer un exemple où les événements de Gagné ne sont pas nécessairement en ordre et justifier leur utilisation efficace.

Rébecca Huot (discussion) 20 octobre 2017 à 13:46 (EDT) Excellente ressource adaptée pour les cours en présentiel ainsi que les formations à distance. Savez-vous pourquoi les chiffres 1 à 5, puis 1 à 4 sont utilisés afin d'expliquer les neuf événements de Gagné sous la division "Application of all courses"? S'agirait-il ici de mettre en relief le choix d'un ordre non figé? Aussi, j'ai lu en entier l'hyperlien partagé sous la division "Exemple" (<https://elearningcyclops.wordpress.com/2009/01/29/using-gagnes-9-events-of-learning-in-e-learning/>) que j'ai trouvé très riche et très aidant. En fait, les explications ainsi que les échanges dans les commentaires confirment un peu mes doutes sur l'ordre des événements de Gagné figé ou non figé. En fait, selon l'article, les neuf événements devraient être figés puisque l'un dépend de celui qui le précède. Par contre, l'exception où l'on précise qu'il pourrait y avoir un changement, serait l'inversion des deux dernières étapes, car selon l'article, lorsque les apprenants ont reçu les résultats de leur évaluation, ils tendent à passer à d'autres projets plutôt qu'à exécuter la dernière étape, soit celle du transfert. Selon mon expérience, le transfert est une étape à ne pas manquer. Vaudrait mieux l'inverser pour justement l'assurer plutôt que la négliger. Toutefois, l'article précise que lors d'un FAD, toutes les étapes ne doivent pas nécessairement être toutes présentes... Bref, à discuter!

Ceci étant dit, je modifierais l'avant-dernier paragraphe de la façon suivante: Il serait important de souligner que l'ordre dans lequel les "événements d'enseignement" sont proposés n'est pas nécessairement figé, autrement dit, ces actions d'enseignement ne doivent pas obligatoirement être exécutées séquentiellement. Toutefois, même si le choix et l'importance accordée à ces divers "événements d'enseignement" relève de la décision du concepteur ou de l'enseignant, il est bien de remarquer que l'atteinte d'un événement tend à relever de celui qui le précède. La séquence est basée sur le processus cognitif et les conditions internes de l'apprenant afin de maximiser

l'apprentissage. La faiblesse de cette macrostratégie réside dans la localisation du dernier événement dans la séquence, soit le transfert des connaissances. L'approche par compétences a d'ailleurs été développée en raison du manque de transfert en situation réelle et en tâche authentique lors des formations. Ceci étant dit, l'inversion des deux derniers événements permet d'assurer le transfert au lieu de le négliger comme le témoigne un article <https://elearningcyclops.wordpress.com/2009/01/29/using-gagnes-9-events-of-learning-in-e-learning/> (récupéré le 20 octobre 2017), remarquant qu'à la suite de l'évaluation, les apprenants ont plutôt tendance à passer rapidement à un autre projet. L'article précise également que la rétroaction peut être faite au courant des deux événements qui la précèdent soit le guidage et la pratique. --Rébecca Huot (discussion) 22 octobre 2017 à 21:09 (EDT) --Béatrice Pudelko (discussion) 24 octobre 2017 à 14:39 (EDT) Oui, c'est une proposition qui est intéressante. Personnellement, je crois que dans la macrostratégie de Gagné l'ordre est "figé" parce qu'il représente le processus d'apprentissage postulé dans son ensemble. La question pourrait en fait être reformulée comme suit : 1) est-ce que tout scénario pédagogique doit comporter tous les événements et 2) est-ce que tous les événements doivent obligatoirement être présentés dans l'ordre proposé. Par exemple, si on commence le scénario par l'événement "pratique" (élicite performance), est-ce qu'on est encore dans la macrostratégie des 9 événements ? etc. Je pense que Smith et Ragan ont assoupli la règle de la séquentialité, mais seulement partiellement. C'est un point intéressant à examiner.

--Rébecca Huot (discussion) 27 octobre 2017 à 09:28 (EDT) J'ai fait des modifications dans ce sens. --Rébecca Huot (discussion) 27 octobre 2017 à 11:10 (EDT) Dans la section description, je ne suis pas certaine si la citation du site web est selon les normes APA. Je me perds dans ce document... Pouvez-vous m'aider s.v.p.? Merci!

--Et464640 (discussion) 4 avril 2018 à 13:28 (EDT) Bonjour Rébecca. Voici un site intéressant qui explique comment citer un site web selon APA : <http://guides.bib.umontreal.ca/disciplines/20-Citer-selon-les-normes-de-l-APA?tab=107> Dans le cas de ton site, l'auteur n'est pas mentionné, mais la date l'est. Il faut donc mettre entre parenthèses les premiers mots du titre et la date. J'ai fait la modification directement dans ton texte.

--Syrine\_Amamou 11 décembre 2018 à 19:16 (EST) Excellent tableau. Il récapitule le processus d'apprentissage. D'ailleurs, il décrit bien les différentes tâches du processus et il facilite la compréhension de la stratégie pédagogique des neuf événements de Gagné.

## Conditions favorisant l'apprentissage

--Béatrice Pudelko (discussion) 24 octobre 2017 à 14:39 (EDT) Dans cette section également, il faudrait déménager (si c'est pertinent) ce qui concerne l'apprentissage hiérarchique dans la fiche correspondante... --Rébecca Huot (discussion) 27 octobre 2017 à 09:51 (EDT) C'est fait.

--Béatrice Pudelko (discussion) 24 octobre 2017 à 14:39 (EDT) De plus, il y a une redondance entre le contenu de la section Description et le contenu de cette section. Il faudrait "fusionner" les propositions semblables, et faire une meilleure synthèse de tout cela, dans la section Description. Dans cette section, il faudrait plutôt décrire les études empiriques qui ont étudié les effets sur l'apprentissage, ce qui est une tâche énorme, étant donné qu'on pourrait réunir un ensemble d'études sur l'apprentissage qui sont faites dans l'approche cognitive ! Ce qui serait intéressant c'est de trouver des études qui ont examiné les effets de la macrostratégie en tant que "tout" ... Il faudrait vérifier si dans les textes de Richey (du cours TED 6210) on trouve des informations à ce sujet. --Rébecca Huot (discussion) 27 octobre 2017 à 09:51 (EDT) C'est vrai que le titre de l'approche "conditions of learning" peut porter à confusion avec le titre de la section "Conditions favorisant l'apprentissage". Je vais tenter de faire une synthèse des conditions internes et externes dans la section "description". Je suis consciente que ma synthèse n'est peut-être pas concise... je suis ouverte aux suggestions!

## Niveau d'expertise des apprenants

Marie Ouellette : Compte tenu de l'étape 3 qui concerne le rappel des connaissances préalables, nous pouvons émettre l'hypothèse que cette macrostratégie concerne des apprenants intermédiaires ou experts.

## Type de guidage

Marie Ouellette : Le rôle de l'enseignant est primordial et il n'agira pas seulement à titre de guide dans la démarche. Il doit mobiliser l'étudiant quant au sujet, établir des liens avec les connaissances préalables et la réalité de l'étudiant, suggérer des exercices pour mettre en pratique les nouvelles notions et finalement les évaluer. Marie-Josée Fraser J'ai rédigé la partie portant sur le niveau d'expertise des apprenants. Je ne suis pas d'accord pour dire que cette stratégie ne s'adresse pas aux novices. Vous trouverez mes justifications dans mon texte.

## Type de regroupement des apprenants

Marie Ouellette: Le nombre d'apprenants ne me semble pas problématique pour cette stratégie. Par contre, une certaine homogénéité du groupe serait souhaitable pour s'assurer que les connaissances préalables soient semblables pour que tous les apprenants puissent bâtir les nouvelles connaissances à un « rythme semblable».

## Milieu d'intervention

J'ai trouvé dans mes lectures que Gagné a été influencé par le béhaviorisme dans les années 50 et 60, puis par le constructivisme dans les années 70 et 80. Toutefois, j'ai aussi lu que lorsqu'on lit les 8 types d'apprentissage, les 4 premiers sont orientés vers le béhaviorisme et les 4 derniers vers le cognitivisme. Dans cette section, j'aimerais bien mettre en lumière l'influence du cognitivisme sur son travail, mais je ne sais pas comment l'inclure d'une façon concise. Avez-vous des suggestions? Merci. --Rébecca Huot (discussion) 21 octobre 2017 à 06:41 (EDT) J'y ai réfléchi et je vous ai proposé un ajout dans la fiche.--Rébecca Huot (discussion) 22 octobre 2017 à 21:15 (EDT)

## Conseils pratiques

Julie : Votre fiche est un bon départ. En faisant des recherches sur les neuf évènements de Gagné j'ai trouvé une ressource internet qui contient de nombreux conseils pratiques qui pourrait vous aider pour compléter cette section de votre fiche. En effet, le ou les auteurs proposent différents trucs que les enseignants peuvent inclure dans leur planification des activités d'enseignement-apprentissage afin d'y intégrer les neuf évènements de Gagné. Ces trucs sont classés selon le mode de diffusion (en présentiel ou pour environnement d'apprentissage en ligne) et le nombre d'apprenants (groupe de grosseur normale ou grand groupe).

Université de Floride. (dernière mise à jour 5 mars 2014). *Gagne's 9 Events of Instruction*. Repéré à <http://citt.ufl.edu/tools/gagnes-9-events-of-instruction/> (consultée le 22 septembre 2014). Bonne continuation

Bpudelko 11 décembre 2014 à 11:25 (EST) Merci Julie pour cette info, j'ai rajouté cette ressource dans la webographie de la fiche.--

## Références

--Et464640 (discussion) 4 avril 2018 à 09:49 (EDT) La 5e édition de l'ouvrage "Principles of Instructional Design" est disponible à la bibliothèque de la TÉLUQ. Il pourrait être intéressant de consulter ce livre plus récent et qui comporte maintenant de nouvelles sections.

--Et464640 (discussion) 4 avril 2018 à 11:52 (EDT) Dans la section webographie, je me questionne à savoir s'il est facilitant de décrire les sites consultés. Bien que je trouve l'information intéressante, elle est parfois distrayante lorsque l'on cherche une référence en particulier selon l'ordre alphabétique.

Indiquez ici :

- les ressources informationnelles qui sont citées dans le texte de la fiche mais qui ne figurent pas dans les références bibliographiques,
- les ressources informationnelles douteuses ou incomplètes.

Il vaut mieux faire **directement dans le texte de la fiche** (à l'endroit approprié) les actions suivantes concernant les références

- suppressions,
- ajouts,
- corrections (italiques, orthographe, style APA...),
- déplacements (dans les autres sections des références).