

# Discussion:Codéveloppement professionnel

---

## Historique des modifications de la catégorisation de la fiche

Indiquer ici tout changement de la sous-catégorie de la fiche, dans l'ordre antéchronologique (le plus récent en haut) selon le format suivant :

**Nouveau statut** : nom de la sous-catégorie (par ex. à commenter) + signature automatique. *Au besoin, inscrire les motifs de cette modification.*

## Évaluation globale

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Bonjour Annie, votre fiche est bien structurée et claire. Cependant, des améliorations pourraient être faites pour mieux relier le contenu présenté à l'approche cognitive de la Banque des stratégies. Je vous propose plusieurs idées dans ce sens dans les différentes sections. Il vous appartient de décider de la suite à donner, mais il serait souhaitable d'indiquer, dans la discussion votre opinion sur la pertinence et/ou l'urgence d'apporter les améliorations proposées. C'est une stratégie intéressante que tu partages ici, merci !

## Commentaires détaillés par section

### Appellation en anglais

### Stratégies apparentées

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Il serait utile de "wikifier" cette partie, en indiquant par hyperlien les stratégies présentées dans la banque (apprentissage basé sur les cas, communauté de pratique). Attention, il faut mettre le nom exact de la page de la stratégie pour que la fonctionnalité "insérer l'hyperlien" vers la page existante dans le wiki "trouve" la page en question.

AL : C'est fait.

### Type de stratégie

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Étant donné qu'il s'agit d'une macrostratégie, quelles sont les principales étapes de la progression d'enseignement-apprentissage ? Est-ce que les auteurs cités précisent cet aspect ?

AL : Les auteurs ne précisent pas cet aspect. J'ai ajouté quelques éléments qui me semblent pertinents, mais je ne maîtrise pas suffisamment le concept pour m'aventurer plus en profondeur. Je pense qu'il me faudrait l'expérimenter davantage pour alimenter cette section et certaines autres sections. Il y a très peu de documentation sur le sujet et c'est dommage.

### Type de connaissances

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Il serait intéressant de catégoriser les connaissances selon les types des connaissances utilisés dans la Banque. Vous décrivez plusieurs types : savoir, savoir-faire, savoir-être, savoir en action, connaissances pratiques, connaissances théoriques, savoirs explicites, savoirs tacites, connaissances métacognitives, connaissance de soi... Ça fait beaucoup ;-) Est-ce que ce sont des noms différents

pour les mêmes concepts ou s'agit-il des concepts différents ? Il est certain qu'on trouve tout cela dans la littérature en éducation... et qu'on peut se sentir perdu. L'approche cognitive sur laquelle devrait se baser la fiche, propose une certaine catégorisation, théoriquement fondée pour clarifier justement ces concepts et ces termes. Si vous pensez que la catégorisation proposée par l'approche cognitive ne convient pas ou est insatisfaisante pour catégoriser les connaissances, il faudrait le préciser ici dans la discussion.

AL : Ce sont les termes employés par les auteurs et créateurs de l'approche du groupe de codéveloppement, Payette et Champagne, lorsqu'ils traitent du sujet. J'ai tout de même proposé un regroupement qui me semble pertinent, sans tenter de trop interpréter leur vision.

## Description

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) "Modalités" : est-ce la description de l'organisation de la macrostratégie ? Ensuite, "déroulement" concerne celui d'une rencontre ? Peut-être qu'il serait utile de reformuler cette partie de la description pour mieux prendre en compte l'approche cognitive proposée dans la Banque, et s'inscrire dans le même "esprit". La phrase finale :

-----  
 chacune des séances se déroule selon une démarche structurée.  
 -----

semble plutôt une phrase introductive, permettant de présenter la démarche durant chaque séance.

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Une coquille : "aux québécois" : je pense qu'il faut une majuscule ... Aussi, "management" est-ce que c'est "gestion" en français :-)

AL : le terme management est employé régulièrement, même dans la littérature. Gestion est plutôt large. Je laisserais management, je crois...

## Conditions favorisant l'apprentissage

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) C'est une analyse intéressante et justifiée des différentes conditions. Dans la section "Intégration" il est question de "client" ... est-ce qu'il s'agit d'un participant au groupe ? Ce n'est pas clair...

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Dans la partie "Motiver", certaines citations sont clairement indiquées entre guillemets, d'autres ne le sont pas (mais la page est citée). Il faudrait uniformiser. Aussi, mettre "deux points" après "moyens" ou mieux encore, faire une petite phrase du genre "Les moyens utilisés pour motiver les participants sont les suivants:"

AL : Lorsqu'il n'y a pas de guillemet, mais que seulement la page est citée, c'est que j'ai pris l'idée, le sens, mais la phrase n'est pas prise telle quelle.

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Dans la partie "Activer" il est question des "rôles". Peut-être que ces "rôles" devraient être expliquées dans la description... et il faudrait utiliser les mêmes termes (par ex. "consultant" est-ce "animateur" ?).

AL : Les rôles ont été expliqués. J'ai ajouté des éléments.

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Dans la partie Structurer, il reste "un élément de liste à puces" (dernière phrase).

AL : OK

## Niveau d'expertise des apprenants

Est-ce que les participants au groupe doivent travailler dans le même domaine ou secteur d'activité ?

AL : J'ai cherché cette réponse et je n'ai jamais trouvé la réponse. Selon moi, il y a des avantages à ce que les gens travaillent dans le même domaine, mais je ne sais pas si c'est une obligation.

## Type de guidage

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT)Intéressant. Mais ici encore, les deux rôles (s'ils sont différents), devraient être présentés dans la description de la stratégie, si non, on ne comprend pas bien les autres sections.

AL : j'ai ajouté des détails dans les sections précédentes, les rôles sont définis.

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT) Peut-on mettre en relation le rôle du "facilitateur" avec la conduite des stratégies du type "génératif" (cf. Smith et Ragan, 2005) ?

AL : Je ne possède pas l'information.

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT)Dans le premier paragraphe, il serait utile de faire une vraie "liste à puces" (chaque "point" dans une nouvelle ligne).

AL : C'est fait.

## Type de regroupement des apprenants

## Milieu d'intervention

## Conseils pratiques

## Références

Indiquez ici :

- les ressources informationnelles qui sont citées dans le texte de la fiche mais qui ne figurent pas dans les références bibliographiques,
- les ressources informationnelles douteuses ou incomplètes.

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT)Dans Champagne et Desjardins (2010) il manque les pages.

AL : Il s'agit d'une référence mentionnée dans l'une des sources que j'ai consultées. Aucune autre indication n'était donnée. Je trouvais important de noter tout de même la source de ma source.

Il vaut mieux faire **directement dans le texte de la fiche** (à l'endroit approprié) les actions suivantes concernant les références

- suppressions,
- ajouts,
- corrections (italiques, orthographe, style APA...),
- déplacements (dans les autres sections des références).

--Béatrice Pudelko (discussion) 12 avril 2017 à 20:37 (EDT)J'ai modifié les aspects suivants références selon le style APA :

- titre de revue (en italique)
- titre du livre (en italique)
- suppression de l'indication de la pag et du nombre de page du livre
- modification de "sous la direction de" en "dir."